



Утвърждавам: .....  
/За Възложител: Доц. д-р Иван Андреев –  
Финансов директор на СА „Д. А. Ценов”/

## ПРОТОКОЛ №1

за разглеждане и оценка на офертите в обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява по реда на чл. 187, ал. 1 от ЗОП

Днес, 18.10.2018 г. от 13:00 ч. в Офис „Обществени поръчки” в сграда Разширение „Запад” на СА „Д. А. Ценов” на ул. „Емануил Чакъров” №2 в град Свищов, определената със Заповед №983/18.10.2018 г. на Финансовия директор на СА „Д. А. Ценов”, комисия в състав:

Председател: Венцислав Ангелов Танев – *Помощник-ректор в СА „Д. А. Ценов”*  
(трите имена) (заемана длъжност и месторабота)

Членове: Ирина Любенова Илиева – *Юрист*  
(трите имена) (заемана длъжност и месторабота)

Александър Ангелов Маринов – *Организатор КС и БУР в СА „Д. А. Ценов”*  
(трите имена) (заемана длъжност и месторабота)

се събра със задача да разгледа и оцени офертите, събрани чрез публикуване на обява за възлагане на обществена поръчка по чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП, с предмет: **„Хидроизолация на покрив на многофункционална спортна зала на СА „Д. А. Ценов” град Свищов”.**

Обявата за събиране на оферти е публикувана в Профила на купувача на възложителя на 01.10.2018 г., а на Портала за обществени поръчки на АОП е публикувана „Информация за публикувана в профила на купувача обява за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП” под №9081340.

В срока за получаване на оферти – 17:00 часа на 17.10.2018 г., за участие в обществената поръчка са подадени осем оферти, които председателят на комисията получи с приемо-предавателен протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, както следва:

**СПИСЪК на представените на комисията оферти по реда на тяхното постъпване:**

№ по ред	Наименование на участника	Подадени тръжни документи входящ №/дата/час
1.	„АБВ – Русе“ ЕООД град Русе, ул. „Муткурова“ №30, бл. „Едисон“ вх. А	Вх. №51–00–042/16.10.2018 г. 11:40 ч.
2.	„КОЕВ – СД“ ООД град Свищов ул. „Студентска“ №1	Вх. №51–00–043/17.10.2018 г. 09:20 ч.
3.	„ПРОЕКТСТРОЙ – СТАНКОВ“ ЕООД град Шумен, ул. „Христо Ботев“ №15	Вх. №51–00–044/17.10.2018 г. 09:40 ч.
4.	„Парсек Груп“ ЕООД град Пловдив, ул. „Подофицер Георги Котов“ №18, ет. 1	Вх. №51–00–045/17.10.2018 г. 09:45 ч.
5.	„ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД град Самоков, кв. „Възраждане“ бл. №1, вх. Б, ет. 4, ап. 11	Вх. №51–00–046/17.10.2018 г. 10:30 ч.
6.	„БОР – 97“ ЕООД град Свищов ул. „Цветан Радославов“ №10	Вх. №51–00–047/17.10.2018 г. 11:45 ч.
7.	„Кемпарк строй“ ЕООД град Русе, ул. „Стара планина“ №9	Вх. №51–00–048/17.10.2018 г. 12:00 ч.
8.	„Монтажи ЕМ“ ООД град Свищов, ул. „Тодор Миланович“ №7	Вх. №51–00–049/17.10.2018 г. 14:40 ч.

Комисията констатира, че няма оферти, постъпили след крайния срок.

В изпълнение на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всички членове на комисията попълниха декларации относно изискванията на чл. 103, ал. 2 от ЗОП и пристъпиха към отваряне на офертите и проверка за съответствието им с условията за участие и изискванията, на които следва да отговарят.

На заседанието присъства упълномощен представител на участника „Кемпарк строй“ ЕООД град Русе.

Комисията установи, че офертите е подадени в запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост опаковки.

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване и в съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовите предложения на участниците.

С това публичната част от заседанието на комисията приключи.

II. На 22.10.2018 г. комисията продължи своята работа в закрито заседание с преглед на представените с офертите документи и проверка на съответствието им с предварително обявените от възложителя условия, при което установи следното:

1. **Участникът „АБВ – Русе“ ЕООД**, град Русе е подал оферта с Вх. №51–00–042/16.10.2018 г.

При извършената проверка на документите за съответствие, комисията установи, че са представени всички документи, посочени в списъка и констатира, че информацията предоставена с тях съответства на предварително обявените от възложителя условия за участие в обществената поръчка и критериите за подбор.

При разглеждане и проверка на предложената от участника „АБВ – Русе“ ЕООД, град Русе цена за изпълнение на обществената поръчката в размер на **21 896,96 лева без ДДС**, комисията не констатира аритметична грешка при изчисляване на общата стойност в Приложение №11 „Ценово предложение”.

Офертата отговаря на изискванията на възложителя и комисията я допуска до класиране.

2. Участникът „КОЕВ – СД” ООД, град Свищов е подал оферта с Вх. №51–00–043/17.10.2018 г. При извършената проверка на документите за съответствие, комисията установи, че:

– В представените от участника декларации по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП /приложение №2/ не е зачертано невярното обстоятелство в т.1, каквото е указанието на възложителя, дадено в образеца на декларацията. Съгласно чл. 97, ал. 5 от ПП ЗОП към офертата участниците подават декларация по образец на възложителя за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 – 5 и 7 ЗОП, като в обявата за обществената поръчка е указано, че офертата трябва да съдържа приложените към обявата образци на документи /приложения от №1 до №11 вкл./, публикувани на профила на купувача на възложителя.

– В представения Списък –декларация на технически лица, които ще изпълняват строителството /приложение №5/ участникът е посочил, че персоналът, с който разполага за изпълнение на описаните дейности в техническите изисквания на възложителя е само едно лице. Поставеното от възложителя изискване в обявата е участниците да разполагат с необходимия брой технически лица, които ще изпълняват строителството, предмет на настоящата обществена поръчка, като минимум едно от лицата трябва да е строителен техник, който ще ръководи строително-ремонтните работи, като това обстоятелство се доказва със списък-декларация /приложение №5/.

*Предвид това, че участникът „КОЕВ – СД” ООД, град Свищов не е представил надлежно попълнени декларации по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП/приложение №2/ и не е доказал поставените от възложителя изисквания за технически и професионални способности, а именно необходим брой технически лица, които ще изпълняват строителството, предмет на настоящата обществена поръчка, комисията приема, че офертата му не отговаря на изискванията на Възложителя и предлага участника да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка, на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП.*

3. Участникът „ПРОЕКТСТРОЙ – СТАНКОВ” ЕООД, град Шумен е подал оферта с Вх. №51–00–044/17.10.2018 г. При извършената проверка на документите за съответствие комисията установи, че са представени всички документи, посочени в списъка и констатира, че информацията предоставена с тях съответства на предварително обявените от възложителя условия за участие в обществената поръчка и критериите за подбор.

При разглеждане и проверка на предложената от участника цена за изпълнение на поръчката, комисията констатира аритметична грешка при изчисляване на общата стойност на отделните видове строителни работи в Приложение №11 „Ценово предложение”. При проверка на ценовото предложение се установи, че в сбора на стойностите на отделните видове строителни работи е допусната аритметична грешка. В офертата на участника сборът е 18 892,24 лв. без ДДС, а правилното изчисление е 18 892,40 лв. без ДДС.

При правилно изчисление на общата стойност на офертата, се стига до промяна в крайната предложена цена, която представлява промяна на офертата, което е недопустимо. В случая става въпрос за аритметична грешка при изчисляване на общата стойност, посочена от участника, която не би могла да бъде поправена, тъй като би се

нарушила забраната за промяна на ценовото предложение, по смисъла на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. В случая именно общата цена, т.е. крайното ценово предложение е предмет на оценка, поради което неправилното ѝ изчисляване означава, че ценовото предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия, а това от своя страна е основание за отстраняване от участие.

*Предвид на това, че участникът „ПРОЕКТСТРОЙ – СТАНКОВ” ЕООД, град Шумен е представил ценово предложение, в което общата стойност не е правилно образувана, комисията приема, че офертата му не отговаря на изискванията на Възложителя и предлага участника да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка, на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП.*

4. Участникът „Парсек Груп” ЕООД, град Пловдив е подал оферта с Вх. №51-00-045/17.10.2018 г. При извършената проверка на документите за съответствие, комисията установи, че всички са представени всички документи, посочени в списъка и констатира, че документите и информацията предоставена с тях съответстват на предварително обявените от възложителя условия за участие в обществената поръчка и критериите за подбор.

При разглеждане и проверка на предложената от участника „Парсек Груп” ЕООД, град Пловдив цена за изпълнение на обществената поръчката в размер на 21 118,20 лева без ДДС, комисията не констатира аритметична грешка при изчисляване на общата цена в Приложение №11 „Ценово предложение”.

Офертата отговаря на изискванията на възложителя и комисията я допуска до класиране.

5. Участникът „ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД, град Самоков е подал оферта с Вх. №51-00-046/17.10.2018 г. При извършената проверка на документите за съответствие, комисията установи, че всички са представени всички документи, посочени в списъка и констатира, че документите и информацията предоставена с тях съответстват на предварително обявените от възложителя условия за участие в обществената поръчка и критериите за подбор.

При разглеждане и проверка на предложената от участника „ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД, град Самоков цена за изпълнение на обществената поръчката в размер на **16 622,52 лева без ДДС**, комисията не констатира аритметична грешка при изчисляване на общата стойност в Приложение №11 „Ценово предложение”.

Офертата отговаря на изискванията на възложителя и комисията я допуска до класиране.

6. Участникът „БОР – 97” ЕООД, град Свищов е подал оферта с Вх. №51-00-047/17.10.2018 г. При извършената проверка на документите за съответствие, комисията установи, че:

– В представените от участника декларации по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП /приложение №2/ не е зачертано невярното обстоятелство в т.1 и т.2, каквото е указанието на възложителя, дадено в образеца на декларацията. Съгласно чл. 97, ал. 5 от ПП ЗОП към офертата участниците подават декларация по образец на възложителя за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 – 5 и 7 ЗОП, като в обявата за обществената поръчка е указано, че офертата трябва да съдържа приложените към обявата образци на документи /приложения от №1 до №11 вкл./, публикувани на профила на купувача на възложителя.

– В представения Списък–декларация на технически лица, които ще изпълняват строителството /приложение №5/ участникът е посочил, че персоналът, с който разполага за изпълнение на описаните дейности в техническите изисквания на възложителя е само едно лице. Съгласно указанията на възложителя в обявата е поставено изискване участниците да разполагат с необходимия брой технически лица, които ще изпълняват строителството, предмет на настоящата обществена поръчка, като минимум едно от лицата трябва да е строителен техник, който ще ръководи строително-ремонтните работи, като това обстоятелство се доказва със списък–декларация /приложение №5/.

– Не е представено заверено копие на валидна застрахователна полица за сключена застраховка „професионална отговорност“, каквото изискване за годност възложителят е поставил в обявата обществената поръчка. Съгласно указанията на възложителя участниците трябва да имат сключена валидна застраховка „професионална отговорност“ съгласно чл. 171 от ЗУТ за целия срок на договора, като това обстоятелство се доказва заверено копие на валидна застрахователна полица за сключена застраховка „професионална отговорност“.

*Предвид на това, че участникът „БОР – 97“ ЕООД, град Свищов не е представил надлежно попълнена декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП/приложение №2/ и не доказва поставените от възложителя изисквания за технически и професионални способности, а именно необходим брой технически лица, които ще изпълняват строителството, предмет на настоящата обществена поръчка, както и изискването за годност, а именно да има валидна застраховка „професионална отговорност“ съгласно чл. 171 от ЗУТ, комисията приема, че офертата на участника „БОР – 97“ ЕООД, град Свищов не отговаря на изискванията на възложителя и предлага участника да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.*

7. Участникът „Кемпарк строй“ ЕООД, град Русе е подал оферта с Вх. №51–00–048/17.10.2018 г. При извършената проверка на документите за съответствие, комисията установи, че:

– Представената декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП /приложение №2/ е с дата 15.07.2018 г., която предхожда датата на публикуване на обявата в Профила на купувача на възложителя, която е 01.10.2018 г. Съгласно чл. 97, ал. 5 от ПП ЗОП към офертата участниците подават декларация по образец на възложителя за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 – 5 и 7 ЗОП, като декларираните данни следва да са актуални към датата на обявата, а не да се отнасят за един прехождащ обявата момент.

– В представения Списък–декларация за строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката /приложение №4/ участникът е декларира, че е изпълнил строителство по договор за аварийен ремонт на сграда 34 с ВФ 28130 Стражица, но не е представил доказателство/а за извършеното строителство. Представената референция не е от възложителя по този договор ВФ 28130 Стражица, а от неговия изпълнител „АБВ-Русе“ ЕООД.

– В представения Списък – декларация на технически лица, които ще изпълняват строителството /приложение №5/ участникът е посочил, че персоналът, с който разполага за изпълнение на описаните дейности в техническите изисквания на възложителя е само едно лице. Съгласно указанията на възложителя е поставено изискване участниците да разполагат с необходимия брой технически лица, които ще

изпълняват строителството, предмет на настоящата обществена поръчка, като минимум едно от лицата трябва да е строителен техник, който ще ръководи строително-ремонтните работи, като това обстоятелство се доказва със списък-декларация /приложение №5/.

– Не е представено заверено копие от валидно удостоверение за вписване в Централен професионален регистър на строителите към Камарата на строителите в България, каквото изискване за годност възложителят е поставил в обявата обществената поръчка. Съгласно указанията на възложителя трябва да са вписани в Централен професионален регистър на строителите към Камарата на строителите в България за извършване на строежи първа група, трета категория: отделни видове строителни и монтажни работи, като това обстоятелство се доказва със заверени копия от валидни удостоверения за вписване в регистъра и контролен талон към удостоверението по чл. 34 от ПРВВЦПРС.

*Предвид на това, че участникът „Кемпарк строй” ЕООД, град Русе не е представил декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП/приложение №2/ съдържаща информация актуална към датата на публикуване на обявата, не доказва поставените от възложителя изисквания за технически и професионални способности, а именно необходим брой технически лица, които ще изпълняват строителството, предмет на настоящата обществена поръчка и изпълнено поне едно строителство, идентично или сходно с предмета на обявената обществена поръчка за последните три години, считано от датата на подаване на офертата, както и изискването за годност, а именно вписване в Централен професионален регистър на строителите към Камарата на строителите в България, комисията приема, че офертата на участника „Кемпарк строй” ЕООД, град Русе не отговаря на изискванията на Възложителя и предлага участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка, на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП.*

8. Участникът „Монтажи ЕМ” ООД град Свищов е подал оферта с Вх. №51–00–049/17.10.2018 г. При извършената проверка на документите за съответствие, комисията установи, че:

– В представената от участника декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП /приложение №2/ не е зачертано невярното обстоятелство в т. 1 и т. 2, каквото е указанието на възложителя, дадено в образеца на декларацията. Съгласно чл. 97, ал. 5 от ПП ЗОП към офертата участниците подават декларация по образец на възложителя за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 – 5 и 7 ЗОП, като в обявата за обществената поръчка е указано, че офертата трябва да съдържа приложените към обявата образци на документи /приложения от №1 до №11 вкл./, публикувани на профила на купувача на възложителя. Освен това не е представена декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП /приложение №2/ и от втория управител на дружеството. След справка в ТР е видно, че дружеството има вписани двама управители, които го представляват заедно и поотделно. Съгласно указанията на възложителя и разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 40, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 3 от ППЗОП декларацията се представя подписана от лицата, които представляват участника, които в случая са неговите управители.

– Представеният Списък–декларация за строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката */приложение №4/* не е придружен с доказателство/а за извършеното строителство.

– В представения Списък–декларация на технически лица, които ще изпълняват строителството */приложение №5/* участникът е посочил, че персоналът, с който разполага за изпълнение на описаните дейности в техническите изисквания на възложителя е само едно лице. Съгласно указанията на възложителя е поставено изискване участниците да разполагат с необходимия брой технически лица, които ще изпълняват строителството, предмет на настоящата обществена поръчка, като минимум едно от лицата трябва да е строителен техник, който ще ръководи строително-ремонтните работи, като това обстоятелство се доказва със списък-декларация */приложение №5/*.

– Не са представени валидни удостоверение за вписване в регистъра и контролен талон към удостоверението по чл. 34 от ПРВВЦПРС, каквото изискване за годност възложителят е поставил в обявата обществената поръчка. Съгласно указанията на възложителя трябва да са вписани в Централен професионален регистър на строителите към Камарата на строителите в България за извършване на строежи първа група, трета категория: отделни видове строителни и монтажни работи, като това обстоятелство се доказва със заверени копия от валидни удостоверение за вписване в регистъра и контролен талон към удостоверението по чл. 34 от ПРВВЦПРС.

– Не е представено заверено копие на валидна застрахователна полица за сключена застраховка „професионална отговорност“, каквото изискване за годност възложителят е поставил в обявата обществената поръчка. Съгласно указанията на възложителя участниците трябва да имат сключена валидна застраховка „професионална отговорност“ съгласно чл. 171 от ЗУТ за целия срок на договора, като това обстоятелство се доказва заверено копие на валидна застрахователна полица за сключена застраховка „професионална отговорност“.

*Предвид на това, че участникът „Монтажи ЕМ“ ООД град Свищов не е представил декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП /приложение №2/ от втория управител на дружеството, не доказва поставените от възложителя изисквания за технически и професионални способности, а именно необходим брой технически лица, които ще изпълняват строителството, предмет на настоящата обществена поръчка и изпълнено поне едно строителство, идентично или сходно с предмета на обявената обществена поръчка за последните три години, считано от датата на подаване на офертата, както и изискванията за годност, а именно вписване в Централен професионален регистър на строителите към Камарата на строителите в България и валидна застраховка „професионална отговорност“ съгласно чл. 171 от ЗУТ, комисията приема, че офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя и предлага участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.*

III. Комисията продължи своята работа с извършване на проверка на цените предложения на участниците, офертите на които отговарят на изискванията на възложителя, за наличие на основанията по чл. 72 ал. 1 от ЗОП. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че е налично ценово предложение, което е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, а именно:

Ценовото предложение на участника „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД е по благоприятно с 22,71% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на участниците „АБВ – Русе“ ЕООД и „Парсек Груп“ ЕООД.

Предвид това и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията реши да изиска подробна писмена обосновка от участника „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД за начина на образуване на ценовото му предложение, в 5 /пет/ дневен срок от получаване на искането. Писмото до участника е изпратено на 24.10.2018 г.

След изтичане на срока за представяне на изисканата от участника „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД подробна писмена обосновка, комисията пристъпи към разглеждане на същата.

Участникът „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД е представил в срок подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката. Направената от участника обосновка на метода на ценообразуване по отношение на часова ставка, допълнителни разходи върху труда, допълнителни разходи върху механизацията, доставно-складови разходи и печалба, е пълна и обективна. След анализиране на изложените от участника мотиви за образуване на предложената от него цена и с оглед пълнотата и обективността относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, на които се позовавал участника, комисията **РЕШИ: Приема представената писмена обосновка на „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД със следните мотиви:**

Комисията приема, че представената писмена обосновка от участника е подробна, пълна и обективна, като са налице визираните в чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП обстоятелства. Посочените от участника технически решения за изпълнение на поръчката, постигнатите преференциални цени и отстъпки на материалите, разполагането със собствени транспортни средства, механизация и оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, както и заложената минимална печалба, обуславят по-ниската обща стойност на строителството и намаляват разходите при калкулация на офериранията крайна цена. С оглед на това комисията счита, че са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, изразяващи се в наличието на изключително благоприятни за участника условия за изпълнението на строителството.

След като разгледа и прие представената от участника „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД обосновка, изискана на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията пристъпи към оценяване на допуснатите участници избрания критерий „икономически най-изгодната оферта“ с показател „най-ниска цена“, като на първо място класира участника предложил най-ниска цена, както следва:

**I-во място:** „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД град Самоков с предложена цена за изпълнение на поръчката 16662,52 лв. без ДДС.

**II-ро място:** „Парсек Груп“ ЕООД град Пловдив с предложена цена за изпълнение на поръчката 21 118,20 лв. без ДДС.

**III-то място:** „АБВ – Русе“ ЕООД град Русе с предложена цена за изпълнение на поръчката 21 896,96 лв. без ДДС.

Комисията приключи своята работа на 06.11.2018 г. и предаде на възложителя настоящия протокол, заедно с цялата документация по разглежданата процедура.

КОМИСИЯ:

Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД	Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД	Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД
------------------------------------	------------------------------------	------------------------------------