

Утвърждавам: .....  
За Възложител: Доц. д-р Иван Йорданов  
Андреев – Финансов директор на СА „Д. А.  
Ценов“, съгласно Заповед №603/13.07.2016 г.  
на Ректора на СА „Д. А. Ценов”

## ПРОТОКОЛ №1

за разглеждане и оценка на офертите в обществена поръчка чрез събиране на  
оферти с обява по реда на чл. 187, ал. 1 от ЗОП

Днес, 24.11.2017 г. от 13:00 ч. в Офис „Обществени поръчки” в сграда  
Разширение „Запад” на СА „Д. А. Ценов” на ул. „Емануил Чакъров” №2 в град Свищов,  
определената със Заповед №1187/24.11.2017 г. на Финансовия директор на СА „Д. А.  
Ценов” Свищов, комисия в състав:

Председател: Венцислав Ангелов Танев (трите имена)	– Помощник-ректор в СА „Д. А. Ценов” (заемана длъжност и месторабота)
Членове: Ирина Любенова Илиева (трите имена)	– Юрист (заемана длъжност и месторабота)
Елисавета Чавдарова Христова (трите имена)	– Началник склад в СА „Д. А. Ценов” (заемана длъжност и месторабота)
Виктор Ламбев Лионов (трите имена)	– Организатор УТС в СА „Д. А. Ценов” (заемана длъжност и месторабота)
Цветомир Александров Христов (трите имена)	– Експерт, технологично поддържане в СА „Д. А. Ценов” (заемана длъжност и месторабота)

се събра със задача да разгледа и оцени офертите, събрани чрез публикуване на обява  
за възлагане на обществена поръчка по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, с предмет: **„Доставка  
на канцеларски материали, средства за почистване на компютърна и офис  
техника, компютърни компоненти, оптични носители и флаш памет, алкални и  
други групи батерии, за нуждите на СА „Д. А. Ценов“ град Свищов”** разделен в 3 три  
обособени позиции.

Обявата за събиране на оферти е публикувана в Профила на купувача на  
възложителя на 08.11.2017 г., а на Портала за обществени поръчки на АОП е  
публикувана „Информация за публикувана в профила на купувача обява за обществена  
поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП” под № 9070102.

След удължаване на първоначалния срок за подаване на оферти на основание чл.  
186 и чл. 188, ал. 2 от ЗОП, до крайния срок – 17:00 часа на 23.11.2017 г. са подадени  
пет оферти, които председателят на комисията получи с приемо-предавателен  
протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, както следва:

**СПИСЪК на представените на комисията оферти по реда на тяхното постъпване:**

№ по ред	Наименование на участника	Подадени тръжни документи входящ №/дата/час
1.	<p align="center"><b>„РОНОС” ООД град София,</b> бул. „Александър Стамболийски” №84</p> <p><i>Обособена позиция №1:</i> „Доставка на канцеларски материали и средства за почистване на компютърна и офис техника”</p> <p><i>Обособена позиция №3:</i> „Доставка на канцеларски материали, включени в списъка на стоките и услугите по чл.12, ал.1, т.1 от ЗОП”</p>	Вх. №51–00–018/17.11.2017 г. 10:02 ч.
2.	<p align="center"><b>„Оникс – 2007” ООД град Свищов,</b> ул. „Цар Освободител” №26</p> <p><i>Обособена позиция №1:</i> „Доставка на канцеларски материали и средства за почистване на компютърна и офис техника”</p> <p><i>Обособена позиция №2:</i> „Доставка на компютърни компоненти, оптични носители и флаш памет, алкални и други групи батерии”</p> <p><i>Обособена позиция №3:</i> „Доставка на канцеларски материали, включени в списъка на стоките и услугите по чл.12, ал.1, т.1 от ЗОП”</p>	Вх. №51–00–019/17.11.2017 г. 10:03 ч.
3.	<p align="center"><b>„Дартек” ООД град Русе</b> ул. „Раковска” №11</p> <p><i>Обособена позиция №2:</i> „Доставка на компютърни компоненти, оптични носители и флаш памет, алкални и други групи батерии”</p>	Вх. №51–00–020/17.11.2017 г. 10:05 ч.
4.	<p align="center"><b>„Стемо” ООД град Русе</b> ул. „Цар Освободител” №42</p> <p><i>Обособена позиция №2:</i> „Доставка на компютърни компоненти, оптични носители и флаш памет, алкални и други групи батерии”</p>	Вх. №51–00–021/17.11.2017 г. 11:20 ч.
5.	<p align="center"><b>„Джей Би Електроникс” ЕООД град София</b> ул. „Симеоновско шосе” №33, ет. 4</p> <p><i>Обособена позиция №2:</i> „Доставка на компютърни компоненти, оптични носители и флаш памет, алкални и други групи батерии”</p>	Вх. №51–00–022/17.11.2017 г. 13:15 ч.

В изпълнение на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всички членове на комисията попълниха декларации относно изискванията на чл. 103, ал. 2 от ЗОП и пристъпиха към отваряне на офертите и проверка за съответствие с условията за участие и изискванията, на които следва да отговарят.

На публичната част на заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците в процедурата и на средствата за масово осведомяване.

**I.** Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите оферти и обявяване на ценовите предложения на участниците, по реда на тяхното постъпване, както следва:

**1.** „РОНОС” ООД е подал оферта с вх. №51–00–018/17.11.2017 г. за *Обособена позиция №1:* „Доставка на канцеларски материали и средства за почистване на компютърна и офис техника” и *Обособена позиция №3:* „Доставка на канцеларски

материали, включени в списъка на стоките и услугите по чл.12, ал.1, т.1 от ЗОП". Комисията установи, че офертата е подадена в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

В съответствие с разпоредбата на чл.97, ал. 3 ППЗОП, комисията обяви ценовите предложения на участника за изпълнение на поръчката, както следва:

- по Обособена позиция №1 – 29 931,29 лв. без ДДС;
- по Обособена позиция №3 – 2 061,00 лв. без ДДС.

Предложените от участника цени не надвишават определените от възложителя прогнозни стойности по съответните обособени позиции.

**2. „Оникс – 2007” ООД** е подал оферта с Вх. №51–00–019/17.11.2017 г. за *Обособена позиция №1*: „Доставка на канцеларски материали и средства за почистване на компютърна и офис техника”, *Обособена позиция №2*: „Доставка на компютърни компоненти, оптични носители и флаш памет, алкални и други групи батерии” и *Обособена позиция №3*: „Доставка на канцеларски материали, включени в списъка на стоките и услугите по чл.12, ал.1, т.1 от ЗОП”.

Комисията установи, че офертата е подадена в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 ППЗОП, комисията обяви ценовите предложения на участника за изпълнение на поръчката, както следва:

- по Обособена позиция №1 – 33 280,40 лв. без ДДС.
- по Обособена позиция №2 – 20 999,54 лв. без ДДС.
- по Обособена позиция №3 – 2 405,65 лв. без ДДС.

Предложените от участника цени не надвишават определените от възложителя прогнозни стойности по съответните обособени позиции.

**3. „Дартек” ООД** е подал оферта с Вх. №51–00–020/17.11.2017 г. по *Обособена позиция №2*: „Доставка на компютърни компоненти, оптични носители и флаш памет, алкални и други групи батерии”.

Комисията установи, че офертата е подадена в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 ППЗОП, комисията обяви ценовите предложения на участника за изпълнение на поръчката по Обособена позиция №2 – 18 917,50 лв. без ДДС.

Предложената от участника цена не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по посочената обособена позиция.

**4. „Стемо” ООД** е подал оферта с Вх. №51–00–021/17.11.2017 г. по *Обособена позиция №2*: „Доставка на компютърни компоненти, оптични носители и флаш памет, алкални и други групи батерии”.

Комисията установи, че офертата е подадена в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 ППЗОП, комисията обяви ценовите предложения на участника за изпълнение на поръчката по Обособена позиция №2 – 18 525,57 лв. без ДДС.

Предложената от участника цена не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по посочената обособена позиция.

**5. „Джей Би Електроникс” ЕООД** е подал оферта с Вх. №51–00–021/17.11.2017 г. по *Обособена позиция №2*: „Доставка на компютърни компоненти,

оптични носители и флаш памет, алкални и други групи батерии”.

Комисията установи, че офертата е подадена в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 ППЗОП, комисията обяви ценовите предложения на участника за изпълнение на поръчката по Обособена позиция №2 – 19 738,00 лв. без ДДС.

Предложената от участника цена не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност по посочената обособена позиция.

**II.** На 29.11.2017 г. комисията продължи своята работа в закрито заседание с преглед на представените с офертите документи и проверка на съответствието им с предварително обявените от възложителя условия, при което установи следното:

1. При разглеждане на офертата на **„РОНОС” ООД** комисията констатира липсата на следния изискван документ:

- Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП /образец №3/ от управителя на дружеството Нина Борисова Острова.

Участникът е представил декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП /образец №3/ само от едно от лицата представляващи дружеството – Жана Кирилова Боянова. Съгласно чл.97, ал.6, изр. първо от ППЗОП декларация за липса на обстоятелствата по чл.54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се подписва от лицата, които представляват участника. След справка в ТР комисията установи, че участникът се представлява от управителите Жана Кирилова Боянова и Нина Борисова Острова заедно и поотделно.

Предвид това, че участникът не е представил посоченият по-горе документ, комисията приема, че офертата на **„РОНОС” ООД** не отговаря на изискванията на възложителя и предлага участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в поръчката, на основание чл.107,т.2,б.”а” от ЗОП.

2. При разглеждане на офертата на **„Оникс – 2007” ООД** комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

Участникът е декларирал, че при изпълнението на поръчката ще ползва като подизпълнител Кооперация „Панда”. Представена е декларация за съгласие за участие като подизпълнител /образец №9/ от Елка Николова Каменова – Цанкова- председател на кооперацията под формата на цветно ксерокопие, а не в оригинал, каквото е изискването на възложителя, съгласно документацията за участие. В същата форма са представени и всички останали документите от подизпълнителя за доказване на съответствието му с критериите за подбор.

Предвид това, че участникът не е представил посочените по-горе документи в оригинал, комисията приема, че офертата на **„Оникс – 2007” ООД** не отговаря на изискванията на възложителя и предлага участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в поръчката, на основание чл.107,т.2,б.”а” от ЗОП.

3. При разглеждане на офертата на **„Дартек” ООД** комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи за подбор в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в обявата. Комисията не констатира липса на документи, непълноти и несъответствия, поради което допуска офертата до оценяване.

4. При разглеждане на офертата на **„Стемо” ООД** комисията установи, че

участникът е представил всички необходими документи за подбор в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в обявата. Комисията не констатира липса на документи, непълноти и несъответствия, поради което допуска офертата до оценяване.

5. При разглеждане на офертата на „Джей Би Електроникс“ ЕООД комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи за подбор в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в обявата. Комисията не констатира липса на документи, непълноти и несъответствия, поради което допуска офертата до оценяване.

**III.** На 01.12.2017 г. комисията продължи своята работа в същия състав, като пристъпи към разглеждане на техническите и ценовите предложения на допуснатите участници и проверка на това дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на възложителя, съгласно указанията за участие и извършване на оценка по предварително обявения от възложителя критерий „икономически най-изгодната оферта” с показател „най-ниска цена”.

След разглеждане и проверка на техническите предложения на допуснатите до този етап участници - „Дартек” ООД, „Стемо” ООД и „Джей Би Електроникс” ЕООД, комисията установи, че същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на възложителя.

След проверката на техническите предложения, комисията пристъпи към проверка на ценовите предложения на „Дартек” ООД, „Стемо” ООД и „Джей Би Електроникс” ЕООД, при която не установи допуснати аритметични грешки.

След извършване на горните действия, комисията взе следните

#### РЕШЕНИЯ:

1. Класира участниците по *Обособена позиция №2*: „Доставка на компютърни компоненти, оптични носители и флаш памет, алкални и други групи батерии”, както следва:

**I-во място:** „Стемо” ООД с предложена цена за изпълнение на поръчката 18 525,57 лв. без ДДС.

**II-ро място:** „Дартек” ООД с предложена цена за изпълнение на поръчката 18 917,50 лв. без ДДС.

**III-то място:** „Джей Би Електроникс” ЕООД с предложена цена за изпълнение на поръчката 19 738,00 лв. без ДДС.

2. Предлага на възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка по *Обособена позиция №2*: „Доставка на компютърни компоненти, оптични носители и флаш памет, алкални и други групи батерии” „Стемо” ООД, чиято оферта е класирана на първо място.

3. Предлага на възложителя да отстрани от участие във възлагането участниците „РОНОС” ООД по *Обособена позиция №1*: „Доставка на канцеларски материали и средства за почистване на компютърна и офис техника” и *Обособена позиция №3*: „Доставка на канцеларски материали, включени в списъка на стоките и услугите по

чл.12, ал.1, т.1 от ЗОП” на основание чл.107, ал.1, т.2, б.”а” от ЗОП с мотивите, изложени в настоящия протокол и „Оникс – 2007” ООД по *Обособена позиция №1: „Доставка на канцеларски материали и средства за почистване на компютърна и офис техника”, Обособена позиция №2: „Доставка на компютърни компоненти, оптични носители и флаш памет, алкални и други групи батерии” и Обособена позиция №3: „Доставка на канцеларски материали, включени в списъка на стоките и услугите по чл.12, ал.1, т.1 от ЗОП”, на основание чл.107, ал.1, т.2, б.”а” от ЗОП с мотивите, изложени в настоящия протокол.*

Комисията приключи своята работа на 05.12.2017 г. и предаде на възложителя настоящия протокол, заедно с цялата документация по разглежданата процедура.

КОМИСИЯ:

1.  Заличено  
съгласно чл. 2  
от ЗЗЛД

2.  Заличено съгласно  
чл. 2 от ЗЗЛД

3.  Заличено съгласно  
чл. 2 от ЗЗЛД

4.  Заличено  
съгласно чл. 2  
от ЗЗЛД

5.  Заличено  
съгласно чл. 2  
от ЗЗЛД